

STEČAJNI POSTUPAK

Brajković, Dora

Undergraduate thesis / Završni rad

2023

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **EFFECTUS university / EFFECTUS veleučilište**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:281:643336>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2024-12-11**



image not found or type unknown

Repository / Repozitorij:

[Repository of EFFECTUS University of Applied Sciences - Final and graduate theses of EFFECTUS University of Applied Sciences](#)



zir.nsk.hr



image not found or type unknown

EFFECTUS veleučilište

DORA BRAJKOVIĆ

ZAVRŠNI RAD

STEČAJNI POSTUPAK

Zagreb, 2022.

EFFECTUS - VELEUČILIŠTE

EFFECTUS veleučilište

STEČAJNI POSTUPAK

ZAVRŠNI RAD

Predmet: pravo društva
Mentor: Marko Lukač, struč.spec.oec
Student: Dora Brajković
Matični broj studenta: 1405520-3

Zagreb, studeni, 2022.

SAŽETAK

Stečajem se smatra „smrt“ poduzeća u Republici Hrvatskoj, odnosno prestanak njegovog poslovanja, a završni događaj u tom postupku je konačno rješenje poslovnog subjekta koji radi određenih financijskih poteškoća nije u mogućnosti nastaviti sa svojim daljnjim poslovanjem i obavljanjem gospodarske djelatnosti. Kako bi spriječili nepredvidivost financijskih problema i rizika poteškoća s kojim se suočavaju poslovni subjekti u RH potrebno je pravovremeno poduzeti sve mjere za otklanjanje financijskih poteškoća i vrlo je bitno da su poduzete na vrijeme i u dobroj vjeri. Posebnost stečaja očituje se u broju i ovlaštenju tijela stečajnog postupka i svakim novim zakonom donosi detaljnija uređenja, sastav i vlast. Stečajnim postupkom osim negativnih posljedica kao što je kraj društva imamo i one pozitivne kao što su preoblikovanje društva i nastavak njegovog poslovanja na tržištu koje se očituju u uspješnost i dobrom funkcioniranju pojedinih zakonskih rješenja. Njegov oporavak i daljnje nastajanje moguće je kroz restrukturiranje u stečajnom postupku u kojem se provodi stečajni plan nakon čega se poduzeće može vratiti u stabilno stanje. Stečajnim zakonom uređena je procedura pokretanja i provođenje stečajnog postupka, kao i pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, predstečajni postupak, pravne posljedice, stečajni plan, funkcije osoba koje sudjeluju u stečajnom postupku i sami sudionici, a čija će analiza, radi boljeg razumijevanja samog postupka biti izvršena u nastavku.

Ključne riječi: stečaj, predstečajni postupak, stečajni razlozi, stečajni postupak, stečajni upravitelj, sud, vjerovnici

SUMMARY

Bankruptcy is considered the "death" of a company in the Republic of Croatia, respectively the cessation of its operations, and the final event in this procedure is the final resolution of a business entity that has certain financial problems. timely take all measures to eliminate financial difficulties and it is very wise and very wise that they are under The peculiarity of bankruptcy is manifested in the number and authorized bodies of the bankruptcy procedure and with each new law it brings more detailed arrangements, composition and authority. Bankruptcy proceedings, in addition to negative consequences such as the end of the company, also have a positive one, such as the transformation of the company and the continuation of its operations on the market, which are reflected in the good. Its recovery and further formation is possible through restructuring in bankruptcy proceedings in which a bankruptcy plan is implemented, after which the company can return to a stable state. The Bankruptcy Law regulates the procedure for initiating and conducting bankruptcy proceedings, as well as the prerequisites for opening bankruptcy proceedings, pre-bankruptcy proceedings, legal consequences, bankruptcy plan, functions of a person after bankruptcy proceedings and performed below.

Keywords: bankruptcy, pre-bankruptcy procedure, bankruptcy reasons, bankruptcy procedure, bankruptcy administrator, court, creditors

SADRŽAJ

SAŽETAK.....	3
SUMMARY	4
UVOD	1
1. STEČAJNI RAZLOZI	2
1.1. Nesposobnost za plaćanje.....	2
1.2. Prezaduženost	3
2. PREDSTEČAJNI POSTUPAK.....	4
2.1. Pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka	4
2.2. Utvrđivanje tražbine i glasovanje o planu restrukturiranja	5
3. SUDIONICI U STEČAJNOM POSTUPKU	7
3.1. Tijela stečajnog postupka.....	7
3.2. Ovlaštenje suda	7
3.3. Stečajni upravitelj	7
3.4. Odbor vjerovnika	8
3.5. Skupština vjerovnika.....	9
4. STEČAJNA MASA	10
5. STEČAJNI VJEROVNICI.....	11
5.1. Stečajni vjerovnici	11
5.2. Izlučni vjerovnici.....	11
5.3. Razlučni vjerovnici.....	12
5.4. Vjerovnici stečajne mase	12
6. STEČAJNI POSTUPAK.....	13
6.1. Pojam stečajnog postupka	13
6.2. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka	13
6.3. Prethodni postupak	14
6.4. Otvaranje stečajnog postupka.....	14
7. PRAVNE POSLJEDICE OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA	16
8. NAMIRENJE STEČAJNIH VJEROVNIKA.....	17
8.1. Utvrđivanje tražbine	17
8.2. Dioba	17
8.3. Zaključenje stečajnog postupka.....	18
8.4. Obustava stečajnog postupka	18
8.4.1. Nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnoj postupka	18

8.4.2. Obustava postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase	19
9. TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA	20
10. STEČAJNI PLAN	22
10.1. Priprema stečajnog plana	22
10.2. Prihvatanje i provedba stečajnog plana	23
10.3. Učinci potvrđenog stečajnog plana	24
11. SKRAĆENI STEČAJNI POSTUPAK	25
12. OSOBNA UPRAVA	26
12.1. Pretpostavke	26
12.2. Naknadno određivanje i obustava	26
12.3. Obustava osobne uprave	26
13. OSLOBOĐENJE OD PREOSTALIH OBVEZA	28
14. ANALIZA SLUČAJA IZ PRAKSE I.	29
Predmet broj 2 St-365/2021-12	29
15. ANALIZA SLUČAJA IZ PRAKSE II.	30
Poslovni broj: 7 St-276/2018-36	30
ZAKLJUČAK	32
LITERATURA	33
KNJIGE:	33
ZAKONI:	33
ČLANCI:	33

CONTENT

- INTRODUCTION..... **Error! Bookmark not defined.**
- 1. BANKRUPTCY REASONS..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 1.1. Inability to pay..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 1.2. Over-indebtedness **Error! Bookmark not defined.**
- 2. PRE-BANKRUPTCY PROCEDURE **Error! Bookmark not defined.**
 - 2.1. Initiation and opening of pre-bankruptcy proceedings**Error! Bookmark not defined.**
 - 2.2. Determining the claim and voting on the restructuring plan**Error! Bookmark not defined.**
- 3. PARTICIPANTS IN BANKRUPTCY PROCEEDINGS... **Error! Bookmark not defined.**
 - 3.1. Bodies of bankruptcy proceedings **Error! Bookmark not defined.**
 - 3.2. Authority of the court..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 3.3. Bankruptcy manager **Error! Bookmark not defined.**
 - 3.4. Committee of creditors..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 3.5. Assembly of creditors..... **Error! Bookmark not defined.**
- 4. BANKRUPTCY ASSETS **Error! Bookmark not defined.**
- 5. BANKRUPTCY CREDITORS..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 5.1. Bankruptcy creditors **Error! Bookmark not defined.**
 - 5.2. Exclusive creditors **Error! Bookmark not defined.**
 - 5.3. Different creditors **Error! Bookmark not defined.**
 - 5.4. Creditors of the bankruptcy estate **Error! Bookmark not defined.**
- 6. BANKRUPTCY PROCEDURE **Error! Bookmark not defined.**
 - 6.1. Concept of bankruptcy proceedings **Error! Bookmark not defined.**
 - 6.2. Proposal for opening bankruptcy proceedings **Error! Bookmark not defined.**
 - 6.3. Previous procedure **Error! Bookmark not defined.**
 - 6.4. Opening of bankruptcy proceedings..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 6.5. Opening of bankruptcy proceedings against a member of the company.....**Error! Bookmark not defined.**
- 7. LEGAL CONSEQUENCES OF OPENING BANKRUPTCY PROCEEDINGS **Error! Bookmark not defined.**
- 8. SETTLEMENT OF BANKRUPTCY CREDITORS **Error! Bookmark not defined.**
 - 8.1. Determination of claim..... **Error! Bookmark not defined.**
 - 8.2. Division **Error! Bookmark not defined.**

8.3. Conclusion of bankruptcy proceedings	Error! Bookmark not defined.
8.4. Suspension of bankruptcy proceedings	Error! Bookmark not defined.
8.4.1. Inadequacy of the amount to cover the costs of bankruptcy proceedings	Error! Bookmark not defined.
8.4.2. Suspension of the proceedings due to the insufficiency of the estate to fulfill other obligations of the bankruptcy estate	Error! Bookmark not defined.
9. COSTS OF BANKRUPTCY PROCEDURE	Error! Bookmark not defined.
10. BANKRUPTCY PLAN	Error! Bookmark not defined.
10.1. Preparation of bankruptcy plan	Error! Bookmark not defined.
10.2. Acceptance and implementation of the bankruptcy plan	Error! Bookmark not defined.
10.3. Effects of the confirmed bankruptcy plan	Error! Bookmark not defined.
11. HORT BANKRUPTCY PROCEDURE	Error! Bookmark not defined.6
12. PERSONAL ADMINISTRATION.....	Error! Bookmark not defined.7
2.1. Assumptions	Error! Bookmark not defined.7
12.2. Subsequent determination and suspension	27
12.3. Suspension of personal administration	Error! Bookmark not defined.7
13. RELIEF FROM REMAINING OBLIGATIONS	29
14. ANALYSIS OF CASES FROM PRACTICE.....	Error! Bookmark not defined.30
Predmet broj 2 St-365/2021-12	Error! Bookmark not defined.30
15. ANALYSIS OF CASES FROM PRACTICE.....	Error! Bookmark not defined.32
Predmet broj 2 St-365/2021-12	Error! Bookmark not defined.
CONCLUSION	Error! Bookmark not defined.34
LITERATURE	Error! Bookmark not defined.5

UVOD

Stečajni postupak se kao pravni institut postepeno mijenjao i nadopunjavao od 1996. Godine kada je ušao u hrvatski pravni sustav. Novi Stečajni zakon nastupio je na snagu 2015. godine. Razlog donošenja novog zakona je potreba učinkovitijeg rješenja problema insolventnosti poslovnih subjekata za vrijeme gospodarske krize, zatim uređivanja pitanja stečaja i predstečaja kao i problema koji su se pojavili u njihovoj dosadašnjoj primjeni. Stečaj je postupak namirenja svih vjerovnika kojim se preostala imovina poduzeća unovčava i dijeli između nj. U RH stečaj ne mora značiti i prestanak poslovanja poduzeća jer postoji vjerojatnost za njegovo preoblikovanje ili oporavak kroz restrukturiranje u stečaju čime Hrvatski stečajni zakon daje novu priliku dužniku.

Pri izradi ovog rada upotrijebit će se sekundarni izvori podataka, tj. na temelju već postojeće literature koja obuhvaća zakone, znanstvene radove i istraživanja, sistematizirano će se prikazati stečajnom postupku. Od metoda ističe se induktivna metoda na temelju koje se putem pojedinačnih činjenica, tj. spoznaja koje dopiru iz znanstvene literature vrši formiranje zaključaka. Što se tiče deduktivne metode, navedenom se vrši objašnjavanje već postojećih činjenica, no isto tako se ukazuje i na nove činjenice. Putem deduktivne metode je usmjerenost postavljena prema konkretnom predviđanju svih budućih događaja. Putem analize izvršeno je prikupljanje podataka koji omogućuju samo područje uočavanja, otkrivanja te ujedno izučavanja potrebne znanstvene istine i to kako bi došlo do formiranja svih relevantnih zaključaka koji su potrebni unutar ovog rada. Što se tiče sinteze, navedenom se podaci povezuju u vrlo jasne misaone cjeline. Metodom generalizacije omogućuje se konkretno uopćavanje prikupljenih podataka pa sve do formiranja konkretnog pristupa prema problematici.

U prvom dijelu ovog rada autorica će objasniti stečajne razloge koji će služiti kao uvod u daljnju razradu drugog dijela predstečajnog postupaka. Trećim, četvrtim i petim dijelom pobliže će objasniti sudionike stečajnog postupka, stečajnu masu i vjerovnike te njihove uloge. Šesti dio definirat će stečajni postupak te njegovo pokretanje i otvaranje. Zatim slijede pravne posljedice otvaranje stečajnog postupka koje su predmet sedmog dijela rada i namirenje stečajnih vjerovnika koje je opisano u osmom dijelu. Nadalje, u devetom dijelu autorica će objasniti kako su određeni troškovi stečajnog postupka, dok u desetom iznosi stečajni plan. Skraćeni stečajni postupak i osobna uprava definirani su u jedanaestom i dvanaestom dijelu, a na posljetku rada nalazi se analiza slučaja iz prakse. Autorica se prilikom pisanja završnog rada služila knjigama, stručnim i znanstvenim radovima uz primjenu zakona i propisa kojima se uređuje stečajni postupak.

1. STEČAJNI RAZLOZI

Samo funkcioniranje hrvatskog stečajnog prava kao ujedno i postupaka se mora promatrati kao jedan širi proces od primjerice obične recepcije stranih pravnih instituta ili ad hoc rješenja namijenjenih za sanaciju trenutačnih ekonomskih, ali ujedno i socijalnih posljedica.¹ U nastavku rada usmjerava se najprije prema osnovnim stečajnim razlozima za pokretanje stečajnog postupka.

„Stečajni postupak je po svojoj prirodi i zakonskim propisima, žuran postupak u cilju očuvanja vrijednosti sredstava i zaštite interesa vjerovnika koji se naplaćuju iz njih.“² Cilj svakog pojedinačnog stečajnog postupka je izvršiti namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, a navedeno će prije svega biti moguće putem unovčavanja imovine dužnika i raspodjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Iz tog razloga u interesu vjerovnika je da stečajni postupak bude otvoren dok s druge strane dužnik još ima pripadajuću imovinu i to kako bi se navedena mogla unovčiti kako bi vjerovnici u konačnici namirili svoje tražbine prema dužniku.

Iz toga slijedi kako je osnovna dužnost suda da prije nego li se pokrene stečajni postupak utvrdi postoji li objektivna činjenica stečajnog razloga. Samo pokretanje stečajnog postupka stoga nastat će samo i ukoliko za navedeno postoje zakonom utvrđeni razlozi, tj. ukoliko postoji određena nesposobnost za plaćanje ili ukoliko postoji prezaduženost.³

1.1. Nesposobnost za plaćanje

Sam sadržaj pojma nesposobnosti za plaćanje kao jednog od stečajnih razloga nije se značajno mijenjao pa bi to značilo da zapravo dužnik nije u mogućnosti trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.⁴ Razlozi koji mogu indicirati insolventnost su brojni: npr. blokada žiroračuna dužnika, neispunjavanje obveza utvrđenih presudama, mjenice koje nisu u mogućnosti naplatiti, neplaćanje opomena itd.⁵ Smatra se da nesposobnost za plaćanje nastupa kada dužnik nije u mogućnosti trajno ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, točnije ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u trajanju dužem od 60 dana, koje bi trebale biti naplaćene s bilo kojeg od njegovih računa, temeljem valjanih osnova plaćanja i bez pristanka dužnika. Ukoliko nije isplatio tri uzastopne plaće koje su radniku pripisane prema ugovoru o radu, kolektivnom ugovoru, pravilniku o radu, ili prema nekom drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Banka kod koje dužnik obavlja poslove platnog prometa izdaje potvrdu o nesposobnosti za plaćanje (BON-2) obrazac, prema zahtjevu vjerovnika ili neke druge osobe koja može i želi pokrenuti otvaranje stečajnog postupka. Premda, u slučaju da dužnik tokom prethodnog postupka uspješno podmiri svoja nastala dugovanja prema vjerovnicima neće rezultirati nesposobnosti za plaćanje.⁶ U Republici Hrvatskoj najviše

¹ Bodul, D., Pluralitet ciljeva stečajnog postupka, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, 2017., 54(3): str 587, <https://hrcak.srce.hr/file/275352>

² Tomas Žiković I., Bodul D., Žiković S., Novosti i problemi u provedbi stečajnog zakonodavstva u Republici Hrvatskoj, <https://hrcak.srce.hr/126360>

³ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 18.

⁴ Garašić, J., Najznačajne novine stečajnog zakona iz 2015. godine, Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, 2017.,38(1), str. 133

⁵ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 22.

⁶ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 6.

slučajeva stečajnog postupka otvoreno je radi nesposobnosti dužnika za plaćanje kada je ispunjena presumpcija nesposobnosti za plaćanje.

1.2. Prezaduženost

Prezaduženost (insuficijencija) nastaje ako je imovina dužnika pravne osobe manja od njegovih postojećih obveza, odnosno gubitak kreditne sposobnosti zbog prevelikog korištenja pozajmljenih sredstva.⁷ Kako bi utvrdili da je prezaduženost stečajnog dužnika nastala, potrebno je prethodno pomoću ovlaštenih sudskih vještaka i drugim načinima procijeniti imovinu dužnika i time utvrditi njegove obveze. Iako nesposobnost za plaćanje zapravo prethodi prezaduženosti, takvi slučajevi stečajnih postupaka prezaduženosti stoga nisu česti.⁸ Odredba prezaduženosti neće se provesti ukoliko za obveze društva solidarno odgovara član društva (fizička osoba) nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.⁹

⁷ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22 članak 7.

⁸ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 25.

⁹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22 članak 7.

2. PREDSTEČAJNI POSTUPAK

2.1. Pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka

Predstečajni postupci gotovo unutar svih država koje su navedene uveli predstavljaju određen odgovor na nedostatnost ili pak s druge strane loše praktično funkcioniranje stečajnih procedura.¹⁰ Sam institut predstečajne nagodbe uveden je unutar hrvatskog pravnog poretka putem Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Upravo ovim institutom su stvoreni određeni pravni mehanizmi putem kojih je moguće ostvariti bruto i efikasno smanjenje gospodarskih objekata.

Naime, prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi razmatra se svrha predstečajne nagodbe, odnosno omogućavanja financijske restrukcije dužniku koji je postao nelikvidnim ili insolventnim, na temelju čega će postati likvidnim ili solventnim te na taj način omogućiti povoljnije uvjete za namirenje vjerovničkih tražbina od uvjeta koje bi navedeni vjerovnici ostvarili da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.¹¹ Na temelju Stečajnog zakona osnovni cilj predstečajnog sporazuma je da se uredi pravni položaj za dužnika, odnosno da se uredi njegov odnos prema vjerovnicima kao i da se održavaju njihove djelatnosti. Naglašava se kako zapravo sama svrha nagodbe i sporazuma bi zapravo trebala biti ista, sama zakonska konstrukcija svrhe predstečajne nagodbe zapravo upućuje na samo izbjegavanje nastupa slučaja u onoj situaciji kada stečajni razlozi postoje na način da se omogući te vjerovnicima nametne financijsko restrukturiranje druga kao jedno rješenje insolventnosti koje ujedno može osigurati dugoročno stabilizirane.¹²

Predstečajni postupak vrsta je izvanparničnog postupka koji se vrši radi uređenja pravnog položaja dužnika kao i njegov odnos prema vjerovnicima i održavanje njegove djelatnosti, a pokreće se na temelju prijedloga za otvaranje od strane ovlaštene osobe, dužnika ili vjerovnika, ako se dužnik suglasi s tim prijedlogom. Prijedlog se podnosi sudu na propisanom obrascu i na temelju Stečajnog Zakona donijet je Pravilnik o njegovom sadržaju i obliku. Podnositelj prijedloga uz prijedlog za otvaranje mora dostaviti i financijska izvješća ne starija od tri mjeseca od podnošenja prijedloga, opis pregovora s vjerovnicima i njima dane obavijesti, dokaz o iznosu aktive i ukupnim prihodima prethodne godine te broju zaposlenih i prijedlog plana restrukturiranja. Troškove otvaranja prijedloga u iznosu od 5.000 kn dužan je podmiriti podnositelj prijedloga, no ukoliko se podnose dva ili više prijedloga za istog dužnika, svaki je podnositelj dužan podmiriti troškove postupka u istom iznosu. Sud odlučuje hoće li usvojiti taj prijedlog, odbiti kao neosnovan ako nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka ili ga odbaciti uslijed procesnih smetnji u roku od osam dana od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ako sud utvrdi da su sve pretpostavke ispunjene i postoji razlog za otvaranje predstečajnog postupka sud donosi rješenje o njegovom otvaranju i upisuje dužnika u registar. Rješenje se objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova i dostavlja se Financijskoj agenciji onoga dana kada je doneseno. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik

¹⁰ Uzelac, A., Je li uređenje predstečajnog postupka bilo usklađeno s Ustavom? Post festum analiza više neriješenih procesnih i ustavnih problema, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, http://www.alanuzelac.from.hr/pubs/E18_Predstečajni%20postupak_ustavnost.pdf

¹¹ Galić, A., Predstečajni postupak prema novom Stečajnom zakonu, Reforma hrvatskog insolventnog prava – Novi Stečajni zakon. Zagreb: Inženjerski biro, 2015., 77-104, str. 78.

¹² Narodne novine (2012). Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Zagreb: Narodne novine d.d., br.: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15, članak. 43.

pojedinaac imaju pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.¹³

2.2. Utvrđivanje tražbine i glasovanje o planu restrukturiranja

Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku koja se može sastojati u davanju, činjenju, nečinjenju i trpljenju. Poziv vjerovnicima da prijave svoje tražbine prema dužniku sadržan je unutar donesenog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Kako se razlikuju rokovi za prijavu tražbine u stečajnom i predstečajnom postupku tako se razlikuju i pravila o prijavi tražbine, pa za prijavu spomenute tražbine vjerovnici su dužni podnijeti nadležnoj regionalnoj jedinici Financijske agencije u propisanom obrascu, a ne povjereniku odnosno dužniku, dok dužnik mora svaku prijavljenu tražbinu vjerovnika potvrditi ili opovrgnuti koristeći propisani obrazac. Sud na ročištu ispituje tražbine, a zatim donosi rješenje o utvrđenim i opovrgnutim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Rješenje se ne dostavlja vjerovnicima već se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv rješenja, pravo na žalbu imaju dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

Plan restrukturiranja također se mora dostaviti prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Taj plan mora sadržavati sve utvrđene i osporene tražbine te u njemu moraju biti uključene:

- činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje,
- izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,
- mjere financijskog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,
- mjere operativnog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,
- plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,
- planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,
- analizu svih tražbina prema visini i vrsti
- ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

¹³ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 88.-110.

- najavu novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio
- planirani iznos troškova restrukturiranja.¹⁴

Nakon što je donesena odluka o pravomoćnosti utvrđenih i opovrgnutih tražbina održava se ročište na kojem dužnik izlaže plan restrukturiranja te se nakon izlaganja očituje povjerenik, ukoliko je imenovan. Vjerovnici zatim pisanim putem glasaju i time odlučuju o planu restrukturiranja. Glasovi moraju biti napisani na propisanom obrascu koji je potrebno dostaviti u propisanom roku jer se u suprotnom slučaju smatra da se glasovalo protiv plana. Smatrati će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ukoliko je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćenja.¹⁵

¹⁴ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 112.-161.

¹⁵ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 59

3. SUDIONICI U STEČAJNOM POSTUPKU

3.1. Tijela stečajnog postupka

Tijela koja sudjeluju u samom procesu stečajnog postupka su: sud, stečajni upravitelja, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika.¹⁶

3.2. Ovlaštenje suda

Sud predstavlja glavno tijelo koje ima najšire ovlasti unutar stečajnog postupka unutar kojeg se odlučuje o pokretanju prethodnog postupka i to kako bi došlo do utvrđivanja stečajnog razloga. Sud je hijerarhijski nadređen stečajnom upravitelju kao ujedno i odboru vjerovnika te se uz navedeno provodi i navedeni postupak. Kada se sagleda isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Ukoliko se radi o prvostupanjskom stečajnom postupku tada je sudac pojedinac zadužen za provođenje dok pak kod drugostupanjskog postupka sud odlučuje o žalbi u vijeću koje je sastavljeno od tri suca. Nakon što se utvrdi postojanje uvjeta za pokretanje stečaja tada će sud odlučiti hoće li stečajni postupak biti pokrenut te sukladno tome dolazi do imenovanja i do razrješenja stečajnog upravitelja čiji se rad nadzire te mu se daju obveze koje su usklađene sa Zakonom. Ovlašten je za određivanje započelih poslova koje treba završiti tijekom stečajnog postupka, odobrava nagradu stečajnog postupka, kao i predračun troškova. Ukoliko smatra da stečajni upravitelj ne ispunjava date zadatke i ako smatra da nesavjesno obavlja posao može u svakom trenutku razriješiti ga dužnosti. Kao glavno tijelo nadzire rad odbora vjerovnika i odobrava njihovu isplatu. Donosi odluku o zaključenju i obustavi stečajnog postupka, te ukoliko nije drugačije Zakonom propisano odlučuje o svim drugim pitanjima stečajnog postupka.¹⁷

3.3. Stečajni upravitelj

Fizička osoba koja može imati funkciju stečajnog upravitelja mora biti osoba koja ima visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja i koji ima poslovno iskustvo potrebno za vođenje stečajnog postupka te je uvršten na listi stečajnih upravitelja.¹⁸ Izbor stečajnoga upravitelja određuje se metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti suda. Međutim, sud može smatrati da izabrani stečajni upravitelj ne raspolaže dovoljnom stručnošću ili potrebnim iskustvom za vođenje stečajnog postupka, ima pravo na odabir drugog stečajnog upravitelja na području nadležnog suda.¹⁹ Skupština vjerovnika ima ovlasti smijeniti stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud odabirom drugog stečajnog upravitelja na prvom ili bilo kojem sljedećem ročištu.²⁰

¹⁶ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 75.

¹⁷ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 76.

¹⁸ <https://pravosudje.gov.hr/pristup-informacijama-6341/ostale-informacije/ispiti/ispit-zastecajnog-upravitelja-6213/6213>, 30.05.2022.

¹⁹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 84.

²⁰ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

Nije nužno da novo izabrani stečajni upravitelj mora biti na listi stečajnih upravitelja, dovoljno je da skupi većinu glasova nakon toga će kandidat skupštine vjerovnika biti imenovan za novog stečajnog upravitelja. Ministarstvo pravosuđa prati rad stečajnog upravitelja. Nad njegovim radom nadzor također imaju i stečajni sudac, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika, koji mogu u bilo kojem trenutku tražiti određenu obavijest ili izvješće o vođenju postupka i stanju stvari nad stečajnim postupkom u provedbi. Stečajni upravitelj vodi poslove dužnika i dužan je poslove koji su mu dani voditi svjesno i uredno, u suprotnom je dužan za nadoknadu štete svim sudionicima stečajnog postupka, a u krajnjem slučaju može biti i smijenjen od strane stečajnog sudca, na zahtjev odbora vjerovnika. On ne odgovara za štetu nastalu zbog radnje koja je odobrena od strane suda. Ukoliko dođe do rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja, on ima pravo žalbe. Nakon završetka obavljanja svoje dužnosti dužan je na propisanom obrascu priložiti završni račun vjerovnicima, kojeg će sud dostaviti odboru vjerovnika i ispitati prije ročišta vjerovnika. Završni račun nakon što je ispitan objavit će na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, zajedno s očitovanjem odbora vjerovnika. Vrijeme od objave završnog računa i održavanja ročišta ne smije biti kraće od osam dana.²¹

3.4. Odbor vjerovnika

Kada se govori o Tijelu stečajnog postupka, navedeno je osnivano radi zaštite interesa samih vjerovnika, odnosno kako bi došlo do provođenja nadzora nad stečajnim upraviteljem. Isto tako navedeni pomaže u radu stečajnom upravitelju i to na način da mu daje određena odobrenja kao i mišljenja. Iz navedenog slijedi kako Odbor vjerovnika sačinjavaju fizičke osobe koje zastupaju stečajne vjerovnike s najvišim tražbinama, stečajne vjerovnike s malim tražbinama i prijašnje dužnikove radnike.

Imenovani i razlučeni u odboru vjerovnika mogu biti osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem pridonijeli radu odbora. Broj članova u odboru uvijek mora biti neparan, a najveći broj članova je devet.²² Najvažnije odluke donose se na prvoj skupštini, vezane za daljnji tijek stečajnog postupka. O njegovom tijeku odlučuju vjerovnici, dok za provedbu odluka je zadužen stečajni upravitelj. Član odbora vjerovnika može biti razriješen odlukom suda po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Sud će imenovati novog člana odbora vjerovnika ukoliko je broj članova manji od tri.²³ Kada se govori o dužnostima odbora vjerovnika ovdje je svakako potrebno istaknuti područje nadziranja stečajnog upravitelja kao ujedno i pomaganje pri vođenju poslova, osiguranje praćenja tijeka poslovanja i to ukoliko dužnik nastavlja s poslovanjem na temelju odluke same skupštine vjerovnika, pregled poslovnih knjiga kao ujedno i poslovne dokumentacije i izdavanje naloga za promjenu prometa kao i iznosa gotova novca i naposljetku ovlastiti pojedine članove za obavljanje pojedinih poslova iz svog djelokruga.²⁴

Kao predstavnik pravne osobe jedna fizička osoba može biti član u najviše pet odbora vjerovnika. Osoba koja se na tržištu bavi istom djelatnosti kao i dužnik ne može biti član odbora vjerovnika. Na sjednicama odbora vjerovnika člana odbora može mijenjati samo osoba ovlaštena ovjerovljenom punomoći od strane člana. Ukoliko je na sjednicama odbora

²¹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 95.

²² Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

²³ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 99.

²⁴ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 98.

vjerovnika nazočan većinski broj njegovih članova, odlučuje se o pitanjima iz djelokruga odbora, a ako su glasovi podijeljeni, odlučuje sud. Sud i stečajni upravitelj obvezno se pozivaju na sjednice odbora vjerovnika. Na njima može biti nazočna i stečajni upravitelj bez prava glasa.²⁵

3.5. Skupština vjerovnika

Skupštinu vjerovnika je tijelo stečajnog postupka koje čine svi stečajni vjerovnici s pravom glasa, sazivano od strane suda, a na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča objavljuje se vrijeme i mjesto održavanja, kao i dnevni red skupštine. Ona se saziva na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika i stečajnog vjerovnika. Sudjelovanje na skupštini vjerovnika moguće je svim stečajnim vjerovnicima, svim stečajnim vjerovnicima koji imaju pravo odvojenog namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Sudionici na skupštini imaju pravo pristupa, traženje izvještaja, davanje izjava, raspravljanje, podnošenje prigovora i sve ostale oblike diskusije. Na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika ovlaštena je osnovati odbor vjerovnika, ukoliko on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti, imenovati stečajnog upravitelja, naložiti mu izradu stečajnog plana te donošenje odluka o drugim bitnim pitanjima za provedbu i završetak stečajnog postupka u skladu sa Zakonom.²⁶

²⁵ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

²⁶ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 104.

4. STEČAJNA MASA

Stečajnu masu je moguće definirati kao cjelokupnu imovinu dužnika za vrijeme pokretanja stečajnog postupka, odnosno svu onu imovinu koja se stekne za vrijeme stečajnog postupka.²⁷ Naglašava se kako stečajna masa zapravo se koristi za namirenje troškova stečajnog postupka, ali ujedno i same tražbine vjerovnika stečajnog dužnika, tj. tražbine čije je namirenje osigurano putem prava na imovini dužnika. Iz toga slijedi kako je jedan od temeljnih zadataka jednog stečajnog upravitelja da na vrijeme otvaranja postupka sastavi ujedno sustavan predmet u kojem navodi i uspoređuje predmete stečajne mase te s druge strane dužnikove obveze i procjene.

²⁷ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 289.

5. STEČAJNI VJEROVNICI

Stečajne vjerovnike definira se kao osobne vjerovnike dužnika koji za vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu.²⁸Ovo bi značilo kako stečajni vjerovnik svoje tražbine koje ima prema stečajnom dužniku ostvaruje samo unutar stečajnog postupka pa samim time njegova tražbina unutar stečajnog postupka nije osporena pa shodno tome on ne može pokretati parnične i ovršne postupke. Moguće je razlikovati četiri kategorije vjerovnika unutar okvira stečajnog postupka, a radi se o slijedećim:

1. stečajni vjerovnici
2. izlučni vjerovnici
3. razlučeni vjerovnici.
4. vjerovnici stečajne mase

5.1. Stečajni vjerovnici

Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji prema njemu imaju imovinsko-pravnu tražbinu u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Ona se neovisno o vrsti tražbine, može namiriti samo u okviru stečajnog postupka. Tražbina vjerovnika mora se moći izraziti u novčanom ekvivalentu u kunama prema vrijednosti na dan otvaranja stečajnog postupka neovisno sastojala se ona u davanju činjenju, nečinjenju i trpljenju, bila ona novčana, nenovčana, dospjela, nedospjela, uvjetna ili bezuvjetna. Okolnost u kojoj dođe do nastanka tražbine nakon otvaranja stečajnog postupka, to više nisu stečajni vjerovnici nego vjerovnici stečajne mase. Položaj stečajnog vjerovnika stječe se kada vjerovnik dužnika podnese prijavu tražbine stečajnom upravitelju. Cijeli stečajni postupak provodi se kako bi se skupno namirili vjerovnici stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i raspodjelom vjerovnicima. Stečajni vjerovnici razvrstavaju se prema svojim tražbinama u isplatne redove u kojima oni kasnijeg isplatnog reda mogu se namiriti tek nakon što u cijelosti budu namireni vjerovnici prethodnog reda.²⁹

5.2. Izlučni vjerovnici

Izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju osobnog ili stvarnog prava mogu dokazati da neki predmet ne pripada stečajnoj masi. Oni nisu stečajni vjerovnici i ne namiruju svoje tražbine iz stečajne mase. Dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja na propisanom obrascu o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se to pravo odnosi. Okolnost u kojoj izlučni vjerovnik ima pravo na zahtjev da se na njega prenese pravo na protučinidbu, ukoliko nije ispunjena, je kada prije otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik neovlašteno otuđi predmet čije se izdvajanje moglo tražiti. Ukoliko je protučinidbu moguće izdvojiti iz stečajne mase, izlučni vjerovnik ima pravo zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase.³⁰

²⁸ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 137.

²⁹ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 454.

³⁰ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

5.3. Razlučni vjerovnici

Pri definiranju razlučnih vjerovnika tumači se kako je riječ o onim vjerovnicima koji zapravo imaju pravo na odvojeno namirenje iz određenih stvari i prava koji se zapravo smatraju dijelovima stečajne mase. U postupku razlučeno pravo se ne prijavljuje, nego su vjerovnici oni koji su dužni obavijestiti stečajnog upravitelja na propisanom obrascu o razlučenom pravu, pravnoj osnovi i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi ovo pravo. Sukladno tome oni imaju založno pravo ili pak pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani unutar javne knjige te na taj način imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili samo pravo unovčenja.³¹

5.4. Vjerovnici stečajne mase

Naglašava se kada je riječ o vjerovnicima stečajne mase da se iz stečajne mase najprije vrši namirenje troškova stečajnog postupka kao i ostale obveze stečajne mase. Iz toga slijedi kako je stečajni upravitelj onaj koji je dužan namiriti obveze stečajne mase i to onim redom kojim iste dospijevaju, a ukoliko se dogodi da nedostaju sredstva za podmirenje navedenih tada dolazi i do obustave stečaja. vjerovnici stečajne mase ne moraju prijavljivati vlastite tražbine stečajnom upravitelju, nego zahtijevaju isplatu onoga što duguje stečajna masa. Isto tako moguće je ih kategorizirati u dvije skupine, vjerovnike čije tražbine se temelje na troškovima stečajnog postupka i na sve ostale obveze stečajne mase. „Iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.“³²

³¹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 149.

³² Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 509.

6. STEČAJNI POSTUPAK

6.1. Pojam stečajnog postupka

Kao što je već prethodno navedeno, stečajno postupak predstavlja posebnu vrstu izvanparničnog postupka koja se provodi s ciljem skupnog namirenja svih vjerovnika stečajnog dužnika i to s unovčenjem njegove imovine kao i podjelom prikupljenih sredstava samim vjerovnicima. U pogledu prestanka postojanja pravne osobe stečajnog dužnika, dolazi do rezultiranja skupnog namirenja svih vjerovnika stečajnog dužnika koje se provodi putem unovčavanja njegove imovine, odnosno podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Što se tiče oslobođenja od preostalih obveza, ono je omogućeno poštenim dužnicima pojedincima. Nakon što dođe do zaključivanja stečajnog postupka, tada dužnik pojedinac odgovora za sve svoje preostale obveze i to bez ograničenja.³³

6.2. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

Sam prijedlog za otvaranje stečajnog postupka se podnosi na sudu i to putem propisanog obrasca koji sadržava sve potrebne podatke za identifikaciju samog dužnika i podnositelja prijedloga, popis imovine i obveza dužnika.³⁴ Na temelju zakona i putem odgovarajućeg obrasca dolazi do podnošenja svih potrebnih vrsta podnesaka unutar stečajnog postupka. Naglašava se kako nije moguće povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Isti se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i to u roku od tri dana od dana od dana podnošenja potpunog prijedloga. Ukoliko dođe do podnošenja dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnog postupka, tada sud provodi jedinstven postupak te zajedničku odluku za sve prijedloge.³⁵

Prijedlog je u ime dužnika ovlaštene su podnijeti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator dužnika, član nadzornog odbora dužnika ukoliko nema osoba koje su ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu i član društva s ograničenom odgovornošću ukoliko dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba koje su ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu.

Osobno dužnik pojedinac jedini ima ovlaštenje za podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca. U slučaju gdje pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršene evidentirane osnove za plaćanje koje su neprekidne u razdoblju od 120 dana, financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka s rokom od osam dana od isteka toga razdoblja, s iznimkom ispunjenja pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

³³ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

³⁴ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 16.

6.3. Prethodni postupak

Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud je taj koji će donijeti rješenje koje se odnosi na pokretanje navedenog postupka radi čega dolazi do utvrđivanja pretpostavki namijenjenih za otvaranje stečajnog postupka. Radi se o fakultativnom, tj. neobaveznom dijelu stečajnog postupka unutar kojeg sud ne mora zapravo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez da dođe provođenja nekog prethodnog postupka, no navedeno je moguće u nekoliko situacija. Prva od njih je ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dođe do utvrđivanja kako postoji stečajno razlog. Druga situacija je kada Financijska agencija podnose prijedlog namijenjen za otvaranje stečajnog postupka i to prema službenoj dužnosti. Treća situacija odnosi se na slučaj kada je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, tj. dužnik pojedinac podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ovdje se još navodi situacija u kojoj vjerovnik podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, no dužnik prizna postojanje stečajnog razloga. Tu je još i situacija kada je prije otvorenog stečajnog postupka zapravo završio bez nekog uspjeha.³⁶

Konkretan vremenski period trajanja navedenog postupka može iznositi do najviše 60 dana od dana kada je podnesen prijedlog a otvaranje stečajnog postupka. Što se tiče privremenog stečajnog upravitelja, navedeni može biti imenovan unutar rješenja i to od strane samog suda. Ukoliko u konkretnoj situaciji nije došlo do pokretanja prethodnog postupka tada se naglašava kako sud zapravo određuje konkretno ročište i to radi rasprave o samim pretpostavkama za postupak otvaranja stečajnog postupka u periodu od 30 dana od samog podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Samo rješenje ili pak odbijanje prijedloga sud će donijeti u vremenskom periodu od tri dana nakon što je došlo do zaključenja navedenog. Ovo bi značilo kako sudionici na samom ročištu rasprave uključuju dužnika pojedinca, tj. osobe koje su ovlaštene za zastupanje ukoliko se radi o pravnoj osobi, privremeni stečajni upravitelj, podnositelj prijedloga kao ujedno i vještaci.³⁷

6.4. Otvaranje stečajnog postupka

Kada se govori o otvaranju stečajnog postupka tada se tumači kako zapravo nije dovoljno imati isključivo podnesen prijedlog za otvaranje navedenog postupka, nego zapravo sud je onaj koji mora donijeti rješenje prema kojem će se postupak otvoriti. Upravo ovaj tip odluke se objavljuje isti dan kada je rješenje doneseno na mrežnoj stranici pod nazivom e-Oglasna ploča sudova te se potom upisuje unutar javnih knjiga, unutar očevidnika, registra i upisnika. Nakon što je došlo do otvaranja stečajnog postupka uz tvrtku ili pak uz naziv dužnika prema službenoj dužnosti na poslovnoj papiru dolazi do unošenja oznake „u stečaju“ te se navedeno upisuje unutar sudskog registra. Naglašava se kako članovi društva ne mijenjaju svoju prijavu za upis unutar registarskog suda za promjenu tvrtke ili pak dolazi do nastupanja razloga za prestanak samog društva.³⁸

³⁶ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

³⁷ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

³⁸ Barbić J., Pravo društva: knjiga treća – društva osoba, Organizator, Zagreb 2019., str. 540.

Naglašava se kako je stečajni postupak zapravo hitan te kako je zakonski propisano ročište za navedeni i to u periodu od najkasnije od godinu i pol dana nakon održavanja ročišta. Što se tiče pravnih posljedica koje se odnose na otvaranje stečajnog postupka, one stupaju na snagu od onog dana kada je došlo do donošenja rješenja. Od navedenog trenutka dolazi do promjene unutar ostvarenja prava vjerovnika društva prema svim njegovim članovima pa samim time stečajni upravitelj je taj koji će preuzeti ulogu u postupcima upravljanja društvom, tj. svim pravima navedenog kao i obvezama članova društva. isti je dužan za preuzimanje posjeda cjelokupne imovine koja se uključuje u stečajnu masu i njezino upravljanje. Na temelju Rješenja dolazi do zakazivanja ispitanog ročišta, tj. dolazi do ispitivanja prijavljene tražbine samog vjerovnika, izvještajno ročište vjerovnika na kojem se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučuje o daljem tijeku postupka, te završno ročište gdje se raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose prigovori, daju se suglasnosti o završnoj diobi, odlučuje se o nenovčivim predmetima stečajne mase.³⁹

Naglašava se kako stečaj društva ne predstavlja isto što i stečaj nad njegovim članovima iako se tumači kako može doći do toga ukoliko se otvori stečajni postupak nad njihovom imovinom i to ukoliko se radi o fizičkoj osobi. Naime, do kraja samog izvještajnog ročišta dolazi do okončanja onih pokrenutih poslova čije je ispunjenje zapravo potrebno kako bi došlo do zaustavljanja nastupanja štete na samoj imovini stečajnog dužnika, odnosno i onih poslova za koje stečajni upravitelj utvrdi da mogu koristiti stečajnoj masi. Unutar stečajnog postupka kojeg vodi određen sud, naglašava se kako dolazi do stroge determinacije pravila kojima se vrši zaštita vjerovnika kao ujedno i njihovo pravo ravnomjernog namirenja u skladnosti s raspoloživosti stečajne mase. Što se tiče prava na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, baš jednako kao i kod njegova ukidanja, može imati jedino osoba koja je ovlaštena za zastupanje dužnika i dužnik pojedinac i to od dana kada su nastupile pravne posljedice.⁴⁰ Ukoliko dođe do slučaja da društvo na temelju stečajnog plana zapravo izađe iz stečaja nakon što se sam stečaj zaključi tada članovi društva imaju mogućnost za nastavak društva. Nakon zaključenog postupka koji je upisan unutar sudskog registra prema službenoj dužnosti, društvo je ono koje će podnijeti prijavu sudu o nastavljanju društva unutar sudskog registra.⁴¹

³⁹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 130.

⁴⁰ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 128.

⁴¹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 112.

7. PRAVNE POSLJEDICE OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA

Mnogobrojne pravne posljedice slijede nakon otvaranja stečajnog postupka, koje propisuje stečajni zakon, one nastaju u trenutku kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana kada je i doneseno. Pravne posljedice mogu biti npr. prijelaz prava dužnikovih tijela na stečajnog upravitelja, također se gase računi dužnika i dolazi do prestanka prava osoba koje su bile ovlaštene raspolagati dužnikovom imovinom na tim računima, zatim obveza prijavljivanja tražbina vjerovnika dovodi do zabrane ovrhe i osiguranja protiv stečajnog dužnika i dr. ⁴²Postoji mogućnost da se ovlaštena osoba žali na rješenje o otvaranju stečajnog postupka te da ono bude ukinuto u povodu te žalbe. Navedeno će zahtijevati da će pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupiti početkom dana kojeg je prvo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno. Osim prethodno istaknutog, moguće je da u drugim sudskim postupcima u kojima je stranka stečajni dužnik sud ukine sve radnje provedene od dana donošenja odluke o ukidanju rješenja o otvaranju stečajnog postupka do njegovog ponovnog otvaranja.⁴³

⁴² Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 522.

⁴³ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 158.

8. NAMIRENJE STEČAJNIH VJEROVNICA

8.1. Utvrđivanje tražbine

Prijava tražbine stečajnih vjerovnika podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka te mora sadržavati:

- podatke za identifikaciju vjerovnika
- podatke za identifikaciju dužnika
- pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama
- naznaku o dokazu za postojanje tražbine
- naznaku o postojanju ovršne isprave
- naznaku o postojanju postupka pred sudom⁴⁴

Prijavi tražbine u stečajnom postupku mora sadržavati sve što je potrebno da bi se po njoj moglo postupati, a u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. Stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis u kojem su navedene sve tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje su dospjele do otvaranja stečajnog postupka. Tražbine je obvezan iskazati u bruto iznosu i netoiznosu te u dva primjerka predočiti na potpis prijavu njihovih tražbina. U slučaju kada radnik ili prijašnji dužnikov dužnik ne prijave tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je sastavio stečajni upravitelj. Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ukoliko dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprječava utvrđivanje tražbine.⁴⁵ Bitno je spomenuti da se će sud svaku prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje odbaciti rješenjem. Tražbine na poziv suda prijavljuju se od strane vjerovnika nižih isplatnih redova i u njima je potrebno naznačiti redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo te da se radi o prijavi tražbine vjerovnika nižeg isplatnog reda.⁴⁶

8.2. Dioba

Jedan od najvažnijih ciljeva stečajnog postupka je namirenje vjerovnika, a ono se postiže isplatama, putem dioba, a samo u nekim iznimnim slučajevima prijenosom nenovčanih predmeta stečajne mase na vjerovnike. Nakon što se održi ispitno ročište moguće je započeti namirenje stečajnih vjerovnika jer se tek tada utvrđuje tko su točno vjerovnici određenog stečajnog dužnika i kolika je njihova tražbina. Krajem izvještajnog ročišta stečajni upravitelj je dužan unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu bez odgode, ako to nije u suprotnosti s odlukom vjerovnika. Namirenje vjerovnika provodi se prema pritjecanju gotovinskih sredstava i vjerovnici se prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove. Navedeno će zahtijevati da oni koji se nalaze u kasnijem isplatnom redu mogu se namiriti tek nakon što u potpunosti budu namireni vjerovnici prethodnog reda. Stečajni vjerovnici koji se nalaze u istom isplatnom redu namiruju se razmjerno veličini svojih tražbina. Diobe, dakle ovise o pritjecanju gotovinskih sredstava i veličini stečajne mase koju treba unovčiti.⁴⁷ Krajnjem unovčenjem

⁴⁴ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 257.

⁴⁵ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 263.

⁴⁶ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 864.

⁴⁷ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 937.

stečajne mase, stečajni upravitelj je obavezan pripremiti završni račun i predložiti provođenje završne diobe, koja je valjana samo uz suglasnost suda.⁴⁸

8.3. Zaključenje stečajnog postupka

Nakon što se u stečajnom postupku zaključi završna dioba i kada se vjerovnici namire razmjerno imovini stečajnog dužnika sud donosi rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Na e-Oglasnoj ploči sudova objavljuju se rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka. Dostavlja se tijelu koje vodi upisnik u koji je dužnik upisan, a pravomoćno po tom rješenju biti će izbrisan iz upisnika. Time stečajni dužnik po zakonu kao pravna osoba prestaje postojati. Stečajni dužnik kao fizička osoba prestaje imati svojstvo pojedinca, obrtnika ili osobe koja obavlja samostalnu djelatnost. U zakonu nije ograničena odredba na pravo žalbe o zaključenju stečajnog postupka stoga iz toga proizlazi da na njega imaju pravo svi, ali osoba kojoj je tražbina u cijelosti podmirena prije zaključenja gubi status stečajnog vjerovnika i pravni interes za ulaganje žalbe.

8.4. Obustava stečajnog postupka

U mnogim otvorenim i provedenim stečajnim postupcima nakon otvaranja pokaže se da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova koji se namiruju iz stečajne mase. Tada se pozivaju stečajni vjerovnici za prijavu svoje tražbine i održavaju se ispitna ročišta na kojima su tražbine utvrđene i donosi se rješenje o utvrđenim i spornim tražbinama. U SZ pronalazimo dva različita slučaja obustave zbog nedostatnosti stečajne mase, odnosno dva odvojena postupka:

1. obustava postupka radi nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka
2. obustava postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza mase⁴⁹

8.4.1. Nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnoj postupka

Otvaranjem stečajnog postupka nije uvijek jasan daljnji tijek postupka, te da li će se i u kojoj mjeri namiriti stečajni vjerovnici. Ukoliko se za vrijeme trajanja stečajnog postupka donese rješenje kojim se obustavlja postupak, a pronađe se imovina naknadno, sudac će donijeti rješenje o daljnjoj provedbi postupka. Okolnost da se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova postupka, sud po službenoj dužnosti obustavlja postupak i zaključuje ga. Osim u slučaju kada se predujmi dovoljan iznos novca za namiru troškova stečajnog postupka za nastale i predvidive troškove koji nastaju prilikom provođenja postupka. Sud će na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča uputiti poziv za očitovanje vjerovniku stečajne mase, stečajnom upravitelju i skupštini vjerovnika prije donošenja rješenja o obustavi stečajnog postupka. Nakon što utvrdi da preostala stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka donosi Rješenje kojim se obustavlja i

⁴⁸ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 951. Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 282.

⁴⁹ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 988. Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 293.

zaključuje stečajni postupak kojim se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik briše iz upisnika u koji je upisan, a svaki pojedini tečajni vjerovnik i dužnik protiv tog rješenja imaju pravo žalbe.⁵⁰

8.4.2. Obustava postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase

U ovom slučaju su troškovi stečajnog postupka podmireni, no nedostaje sredstava za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. Stečajni upravitelj tada podnosi prijavu stečajnom sudu o nedostatnosti stečajne mase koju je dužan podnijeti i kada se to može pretpostaviti, iako one dospiju. On podnosi prijavu sudu o nedostatnosti mase koja mora sadržavati izvještaj o stanju unovčenosti predmeta stečajne mase, podatke iz kojih je vidljivo da su podmireni troškovi stečajnog postupka te iznos ostalih obveza stečajne mase i iznos koliko sredstava nedostaje da bi sve ostale obveze stečajne mase bile podmirene. Stečajni vjerovnici kao ni sud nisu ovlašteni pokretati postupak vezan za takav slučaj. Pod ostale obveze stečajne mase spadaju:

1. one obveze koje su zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na neki drugi način upravljanje, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a da ne pripadaju u troškove stečajnog postupka
2. tražbine odvjetnika za pružane usluge tijekom zadnjih šest mjeseci prije nego što je otvoren stečajni postupak u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu
3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ukoliko se traži njihovo ispunjenje za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka
4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove
5. tražbine radnika stečajnog dužnika koje su nastale nakon što se otvorio stečajni postupak
6. obveze koje su preuzete od strane privremenog stečajnog upravitelja, ovlaštenog za raspolaganje imovinom dužnika do otvaranja stečajnog postupka, smatraju se obvezama stečajne mase, isto tako i obveze iz nekoga trajnoga obveznog odnosa ako je privremeni stečajni upravitelj primio protučinidbu za imovinu kojom je upravljao

Sud objavljuje prijavu na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon što ju zaprimi, dok se stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu očitovati o podnesenoj prijavi.⁵¹

⁵⁰ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 989.

⁵¹ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 994.

9. TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA

Kao i kod svakog sudskog postupka točno vrijeme trajanja i troškove nije moguće unaprijed odrediti jer ovise o raznim faktorima koji se odnose na stečajnog dužnika te sam postupak.⁵² Osnovno pravilo u stečajnom postupku je da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, dok se troškovi ostalih sudionika u postupku namiruju iz izvora propisanim zakonom.⁵³ Tražbine nižih isplatnih redova se ne prijavljuju, a u njih se ubrajaju troškovi stečajnog postupka. Osim u okolnosti kada sud posebno pozove i te vjerovnike da prijave svoje tražbine, to nastupa kada su vjerovnici viših redova u potpunosti namireni, pa preostali dio stečajne mase bude dovoljan za namirenje vjerovnika nižih isplatnih redova.⁵⁴

U troškove stečajnog postupka ubrajamo:

1. sudske troškove stečajnoga postupka
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Hrvatskoj. Pritom se ovo ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove trgovačkog društva
3. nagrade i izdatke članova stečajnog postupka (stečajni i privremeni stečajni upravitelj te članovi odbora vjerovnika)
4. drugi troškovi određene zakonom⁵⁵

„Troškovi postupka mogu se namiriti iz imovine stečajnoga dužnika. Za njihovo namirenje mogu se koristiti novčana sredstva koja su prikupljena unovčenjem imovine stečajnoga dužnika, kao i novčana sredstva koja su za tu svrhu prikupljena prije otvaranja stečajnoga postupka.“⁵⁶

Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka zakonodavac je uredio u četiri različita članka: čl. 111. Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, čl. 112. Osiguranje novčanih sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka, čl. 113. Plaćanje predujma odgovornih osoba i na kraju čl. 114. Odredba općih pravila o plaćanju predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Prema uplati predujma utvrđujemo da li su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, u protivnom sud će odbaciti prijedlog za otvaranje istog. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kuna.⁵⁷ Predujam su dužni platiti svi podnositelji prijedloga za otvaranje stečajnoj postupka osim: radnika i bivših dužnikovih radnika koji su podnijeli prijedlog radi namirenja svoje dospjele tražbine na osnovi rada, Financijska agencija koja je podnijela prijedlog po službenoj dužnosti i Republika Hrvatska. Ukoliko je prijedlog podnesen od osoba koje se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i

⁵² Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 81.

⁵³ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

⁵⁴ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 82.

⁵⁵ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

⁵⁶ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

⁵⁷ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 368.

osiguranja predujma, onda će se sredstva za namirenje troškova postupka namiriti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.⁵⁸ Sredstva za taj Fond osigurana su iz sredstava pribavljenih na temelju zakona. Iznos sudske pristojbe kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iznosi 100,00 kuna, dok za prijavu svake pojedine tražbine vjerovnik plaća 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kuna.⁵⁹

⁵⁸ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 368.

⁵⁹ Ministarstvo pravosuđe RH: Vodič kroz predstečajni postupak, 2015.

10. STEČAJNI PLAN

Nakon otvaranja stečajnog postupka Zakonom je predviđena mogućnost za izradu stečajnog plana radi boljeg utvrđivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima. To je izraz volje svih sudionika u stečajnom postupku te da bi on mogao djelovati potrebno ga je prihvatiti. U njegovoj izradi sudjeluje stečajni upravitelj, a mogu sudjelovati dužnik pojedinac i ukoliko je osnovan, odbor vjerovnika. Stečajnim planom se može:

- ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika
- prenijeti dio ili svu imovinu dužniku na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru
- dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba
- prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s različnim pravima ili bez različitih prava
- raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika
- odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika
- namiriti ili izmijeniti različna prava
- smanjiti ili odgoditi uplatu obveza dužnika
- obveze dužnika pretvoriti u kredit
- preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika
- urediti odgovornosti dužnika nakon završetka stečajnog postupka⁶⁰

Stečajni plan mora se podnijeti pravovremeno dok dužnik posluje. Ukoliko se sudu podnese stečajni plan nakon završetka ročišta, isti se neće uzeti u obzir. No sud isto tako, po službenoj dužnosti može odbaciti stečajni plan ako tvrdi neki nedostatak, odnosno ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaj stečajnog plana te ako podnositelj stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu određuje sud. Podnositelj ima pravo na žalbu protiv rješenja kojim se stečajni plan odbacuje koju može podnesti u roku od osam dana od primitka rješenja.⁶¹

10.1. Priprema stečajnog plana

Stečajni plan se u stečajnom postupku provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika, njegova odnosa prema vjerovnicima te osiguranja opstanka njegove djelatnosti i nastavu poslovanja. Njegov postupak sastoji se od tri stadija:

1. Pripremni stadij – kojim se inicira podnošenje stečajnog plana, odlučuje se o dopuštenosti stečajnog plana, moguće je izjasniti se o stečajnom planu i on se daje na uvid sudionicima
2. Prihvaćanje i potvrda – kojim se raspravlja i glasa o stečajnom planu, ukoliko sve pretpostavke budu ispunjene stečajni plan može se potvrditi

⁶⁰ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 303.

⁶¹ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1038.

3. Nadzor nad ispunjenjem plana – koji se provodi samo ukoliko je tako određeno rješenjem o potvrđi stečajnog plana

Zakonom je određeno da jedino stečajni upravitelj legitimiran za podnošenje stečajnoga plana od otvaranja stečajnog postupka pa do završnoga ročišta. Vjerovnici nemaju ovlasti za podnošenje stečajnoga plana, iako oni mogu na ročištu vjerovnika naložiti stečajnom upravitelju njegovu izradu.⁶² Ukoliko bi se dogodio takav slučaj stečajni upravitelj dužan je izraditi stečajni plan i podnijeti ga sudu u primjerenom roku. Sudionici u stečajnom planu razvrstavaju se pri utvrđivanju njihovih prava u skupine. Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u stečajnom planu u posebne skupine. Zakon nalaže razlikovanje:

1. vjerovnika s pravom odvojenoga namirenja, ako stečajni plan zadire i u njihova prava,
2. stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda,
3. stečajnih vjerovnika pojedinih nižih isplatnih redova, ako je stečajnim planom određeno da njihove tražbine ne prestaju
4. dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba, ako se stečajnim planom zadire u njihova dioničarska, nositeljska, odnosno osnivačka prava⁶³

Kod same izrade stečajnog plana od izrazite je važnosti poštovanje temeljnih načela postupka, prema kojim prvo od njih zahtijeva osiguranje istih prava prema svim sudionicima u stečajnom planu kao i nemogućnost predviđanja pravnih promjena koje bi jednog od sudionika, bez njegovog pristanka stavile u lošiji položaj od onoga u kojem bi on bio da nema plana.⁶⁴

10.2. Prihvatanje i provedba stečajnog plana

Nakon što je stečajni plan izložen na uvid svim sudionicima sud zakazuje ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu koji mora biti održan u roku od 30 dana od zakazivanja s time da ročišta mogu biti odvojena ili spojena. Ukoliko se posebno provodi ročište za glasovanje bitno je da se ne smije održavati nakon isteka roka od trideset dana od ročišta za raspravljanje. Na spomenuto ročište pozivaju se svi vjerovnici koji imaju pravo glasa i dužnik. U pozivu za ročište za raspravljanje i glasovanje sud mora obavijestiti sudionike o njihovim mogućim uvidima u stečajni plan i dostavljenim očitovanjima o stečajnom planu koja mogu obaviti u pisarnici suda. Na e-Oglasnoj ploči suda objavljuje se poziv za ročište i stečajni plan, no može biti objavljen i sažetak bitnog sadržaja stečajnog plana. Na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom postupku, razlučni vjerovnici imaju pravo glasa pri glasovanju o stečajnom planu kao i stečajni vjerovnici, ali samo ukoliko im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni. Ukoliko je stečajnim planom uređen i pravni položaj razlučnih vjerovnika, o njihovim pravima se na ročištu pojedinačno raspravlja. Pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici čija razlučna prava nisu osporena od strane stečajnog upravitelja ni od razlučnih ili stečajnih vjerovnika.⁶⁵ Tokom trajanja rasprave o stečajnom planu može doći do raznih prijedloga i dogovora čime dolazi do promjene u stečajnom planu. Stoga je zakonom određeno da podnositelj stečajnog plana ima pravo na osovi rasprave o planu na ročištu, sadržajno izmijeniti pojedine odredbe

⁶² Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1008,-1011.

⁶³ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 308.

⁶⁴ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1012.

⁶⁵ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 324.

stečajnog plana.⁶⁶ Vrlo je bitno da spomenute izmjene ukoliko do njih dođe budu naglašene vjerovnicima, posebno prije nego što krene glasovanje ili na e-Oglasnoj ploči ako su se dogodile prije ročišta.⁶⁷ Potvrda stečajnog plana može nastati tek nakon što su vjerovnici na ročištu za glasovanje prihvatili plan isto kao i dužnik, a sud odlučuje hoće li stečajni plan potvrditi. Rješenje o potvrdi stečajnog plana sadržava provedbenu osnovu stečajnog plana koju su vjerovnici potvrdili.⁶⁸ U slučaju da nisu ispunjeni svi uvjeti za prihvaćanje stečajnog plana, sud mora donijeti rješenje kojim se potvrda uskraćuje, te objaviti ga na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na oba rješenja pravo žalbe imaju vjerovnici i dužnik.

10.3. Učinci potvrđenog stečajnog plana

Prema svim sudionicima u stečajnom postupku, rješenje o potvrdi stečajnog plana slijedi nakon svoje pravomoćnosti i tada proizvodi pravne učinke. U slučaju da je predviđeno zasnivanje, prijenos, izmjena ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u određenom društvu s ograničenom odgovornošću, smatrati će se da su u rješenju sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku; to na odgovarajući način vrijedi i za rješenjem obuhvaćene izjave o preuzimanju obveza na kojima se temelji zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih odjela i dionica. Spomenuto pravilo vrijedi i za vjerovnike koji svoje tražbine nisu prijavili i sudionike koji su prigovarali stečajnom planu. Ta činjenica uvelike olakšava postupanje nakon stečajnog plana. Djelovanje pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana prema svima je isto, osim u sljedećim iznimkama:⁶⁹

1. na prava stečajnih vjerovnika protiv sudužnika i dužnikovih jamaca
2. na prava stečajnih vjerovnika na dijelovima imovine koji ne pripadaju u stečajnu masu
3. na prava stečajnih vjerovnika na temelju predbilježbe koja se odnosi na predmete koji ne pripadaju u stečajnu masu.

Stečajnim planom može također biti određeno i da se namirenje tražbina određenih stečajnih vjerovnika odgodi ili da se dužnik djelomično oslobodi obveze na namirenje. Tada stečajni vjerovnici samo s rješenjem o potvrdi plana mogu ostvariti svoju tražbinu. Odgoda odnosno oslobođenje prestati će vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga plana. Prema zakonu smatra se da je dužnik zakasnio s ispunjenjem ukoliko nije platio dospelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom odredio naknadni rok u trajanju od najmanje petnaest dana. Nakon ispunjenja svih pretpostavki odgoda namirenja i otpust duga prestaju vrijediti samo prema onim vjerovnicima u odnosu na koje su ispunjene navedene pretpostavke, ali prema ostalim vjerovnicima odgoda namirenja i otpust duga dalje su prisutni. Premda, može se dogoditi da prije potpunog ispunjenja stečajnog plana nad imovinom dužnika otvori novi stečajni postupak, tada odgoda i otpust prestaju vrijediti za sve stečajne vjerovnike.⁷⁰

⁶⁶ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 326.

⁶⁷ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1052.

⁶⁸ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22 članak 334.

⁶⁹ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1062.

⁷⁰ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1063.

11. SKRAĆENI STEČAJNI POSTUPAK

Sud provodi skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ukoliko su ispunjene sljedeće pretpostavke:

1. ako nema zaposlenih
2. ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
3. ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.⁷¹

Zahtjev za skraćeni stečajni postupak Financijska agencija dužna je podnijeti za svaku pravnu osobu koja nema zaposlenih, koja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a za koju pravnu osobu nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. Također, dužna je zahtjev podnijeti nadležnom sudu u roku osam dana od isteka razdoblja 120 dana na propisanom obrascu. Zahtjev mora uključivati podatke za identifikaciju dužnika i brojeve njihovih bankovnih računa, podatak o cjelokupnom iznosu duga evidentiranog na temelju nenamirenih osnova za plaćanje i podatke o imovini pravnih osoba, ako Financijska agencija raspolaže tim podacima. Ovlaštene osobe koje zastupaju dužnika po zakonu u roku od 15 dana moraju podnijeti popis obveze i imovine dužnika. Isto tako ako u tom popisu proizlazi da dužnik ima nedostatnu mirovinu za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i ako niti jedan vjerovnik ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka u roku od 45 dana te ne predloži stečajni postupak, takav dužnik smatrati će se nesposobnim za plaćanje. Sud će po službenoj dužnosti u takvim okolnostima donosi rješenje o otvaranju i zaključivanju skraćenog stečajnog postupka. Ukoliko vjerovnici predlože otvaranje stečajnog postupka sud ih poziva na solidarno plaćanje predjma za namirenje troškova stečajnog postupka, te oni oslobođeni plaćanja predjma u iznosu od 1.000,00 kuna.⁷²

⁷¹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 428.

⁷² Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 444.

12. OSOBNA UPRAVA

12.1. Pretpostavke

Osobna uprava uređena je po posebnim pravilima u Stečajnom zakonu te se razlikuje od klasičnog stečajnog postupka u tome da nije imenovan stečajni upravitelj na kojeg prelazi pravo upravljanja imovinom dužnika pojedinca, nego kada su ispunjeni svi propisani uvjeti, po zakonu, dužniku se osobno dopušta daljnje upravljanje svojom imovinom. Značajno je napomenuti da se tada imenuje stečajni povjerenik koji nadzire rad dužnika i kojemu se prijavljuje tražbina, ali on nema prava i ovlasti kao stečajni upravitelj. Iz navedenog proizlazi da u rješenju o otvaranju stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca nije nužno da sud mora imenovati stečajnog upravitelja, već u određenim slučajevima dužnik može biti odgovoran za stečajnu masu uz odabranog stečajnog povjerenika. Kako osobna uprava bila ostvariva u nekom konkretnom slučaju i odobrena od strane suda, bitno je kumulativno ispuniti sljedeće pretpostavke:

- da to dužnik sam predloži
- da se s tim prijedlogom suglasi vjerovnik koji je predložio otvaranje stečajnog postupka
- ako se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvog drugačijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika⁷³

Nakon što sva tri uvjeta budu ispunjena sud može rješenjem ovlastiti dužnika za samostalno upravljanje i raspolaganje stečajnom masom uz nadzor stečajnog povjerenika.

12.2. Naknadno određivanje i obustava

Postoji mogućnost da stečajni sudac odbije prijedlog za određivanjem osobne uprave ili se vjerovnik koji je predložio otvaranje postupka tome protivi, tada je dopušteno da stečajni vjerovnici na prvom ročištu predlože osobnu upravu. Neovisno o prethodno odbijenom prijedlogu dužnika za određivanje osobne uprave sud može naknadno odrediti osobnu upravu i za stečajnog povjerenika može postaviti dosadašnjeg stečajnog upravitelja.

12.3. Obustava osobne uprave

Osobna uprava može biti određena na početku postupka ili naknadno na prijedlog vjerovnika, no u oba slučaja sud će obustaviti osobnu upravu na prijedlog:

1. skupštine vjerovnika
2. razlučnog ili stečajnog vjerovnika ako stečajni vjerovnik koji je predložio otvaranje stečajnog postupka opozove svoju suglasnost za provedbu osobne uprave
3. dužnika⁷⁴

Naime, prije donošenja odluke o prijedlogu sud je dužan saslušati dužnika, osim ako on sam nije predložio obustavu osobne uprave i nakon saslušanja može donijeti odluku. U roku od osam dana od primitka rješenja s kojim se odlučuje o prijedlogu pravo na žalbu imaju vjerovnik i dužnik. Postupak se nastavlja po pravilima stečajnog postupka, nakon što je doneseno rješenje

⁷³ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 356.

⁷⁴ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 358.

o obustavi osobne uprave te sud imenuje stečajnog upravitelja koji može biti dotadašnji povjerenik. Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje je spomenuto rješenje kojim se određuje ili obustavlja osobna uprava u stečajnom postupku.⁷⁵

⁷⁵ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1080.

13. OSLOBOĐENJE OD PREOSTALIH OBVEZA

Kada stečajni postupak nad imovinom dužnika bude zaključen, stečajni vjerovnici imaju pravo ostvarivati svoje preostale tražbine neograničeno protiv dužnika pojedinca, dok je za ovrhu nadležan sud koji je provodio stečajni postupak.⁷⁶ Dužnik može biti oslobođen od preostalih obveza ako podnese prijedlog sudu u pisanom obliku najkasnije na izvještajnom ročištu, a nakon izvještajnog ročišta se više ne može podnijeti. Prijedlog mora sadržavati izjavu kojom dužnik sve svoje založile tražbine iz radnog odnosa ili druge odgovarajuće tekuće tražbine ustupa za vrijeme od pet godina nakon zaključenja stečajnog postupka povjereniku kojeg određuje sud. U slučaju da su tražbine već ustupljene ili založene trećoj osobi, dužnik je dužan u izjavi navesti spomenuto.⁷⁷ Sud će zatim na završnom ročištu zatražiti mišljenje stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja o podnesenom prijedlogu stečajnog dužnika za oslobođenje od preostalih obveza i rješenjem odlučiti o prihvaćanju ili odbijanju prijedloga. Pravo žalbe na rješenje imaju dužnik i svaki stečajni vjerovnik koji se na završnom ročištu usprotivio da se dužnik oslobodi od preostalih obveza. Nakon što je sud donio rješenje nije moguće zaključiti stečajni postupak, prije nego li to rješenje postane pravomoćno, a ono će se objaviti zajedno s rješenjem o zaključenju stečajnog postupka.⁷⁸ Naime, sud može i odbiti prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza ako to predloži stečajni vjerovnik na završnom ročištu i:

1. ako je dužnik pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine ili protiv gospodarstva ili
2. ako je dužnik u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svom gospodarskom stanju, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza ili
3. ako je u posljednjih deset godina koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga dužnik oslobođen preostalih obveza ili mu je oslobođenje uskraćeno u skladu s odredbama 382. i 383. ovoga Zakona ili
4. ako je dužnik u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, rasipao svoju imovinu ili bez izgleda za poboljšanje gospodarskog položaja odgađao otvaranje stečajnog postupka ili
5. ako je dužnik tijekom stečajnog postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu.⁷⁹

⁷⁶ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1089.

⁷⁷ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 373.

⁷⁸ Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018. Str. 1091.

⁷⁹ Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22. članak 376.

14. ANALIZA SLUČAJA IZ PRAKSE I.

Predmet broj 2 St-365/2021-12

Predmet spora je otvaranje stečajnog postupka, na prijedlog Financijske agencije nad dužnikom koji je pokrenut na trgovačkom sudu u Pazinu, br. 2 St-365/2021-12 od 8. lipnja 2021.

Trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje kojim se pozivaju sve osobe koje imaju pravni interes da u roku od 15 dana od dostave rješenja objavljenog temeljem čl. 12. St. 1. Stečajnog Zakona uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog postupka i stečajnog postupka na dati depozit.

Sud je obrazložio da nitko nije pristupio na zakazano ročište kojim se izjašnjava prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i utvrđenje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je u predmetu pokrenut prethodni postupak.

Prijedlog koji je dan od strane Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka zabilježio je da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje su razdoblju od 120 dana neprekinute. Time utvrđuje nesposobnost za plaćanje kao pretpostavku za otvaranje stečajnog postupka iz čl 6. SZ-a.

Ukoliko sud utvrdi, prije otvaranja stečajnog postupka da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje toga postupka ili je relativno male vrijednosti, propisano je da će odredbom čl. 132. SZ-a rješenjem biti pozvane osobe s pravnim interesom za provedbu stečajnog postupka, da u roku od 15 dana uplate predujam za namiru troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka, ako te osobe ne predujme zatraženi iznos.

Sud utvrđuje predvidive troškove stečajnog postupka za koje je potrebno minimalno 10.000, 00 kn u koje ubraja: troškove izrade pečata i otvaranje žiro računa dužnika, troškova i nagrade stečajnog upravitelja, troškovi procjene i prodaje moguće imovine dužnika, troškovi vođenja knjigovodstva i sređivanja arhive i dr.

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane FINA-e, proizlazi da temeljem čl 112. St. 5. SZ-a, dužniku nisu zaplijenjena novčana sredstva jer nije utvrđeno da bi dužnik posjedovao imovinu iz koje je moguće namiriti troškove stečajnog postupka. Temeljem odredbe čl. 132. St. 1 SZ-a odlučeno je kao u izreci.

Sud je donio i uputu o pravnom lijeku kojim protiv izrečene odluke stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dostave iste. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana kada je objavljeno rješenje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča čl. 12. St 1. I 2. SZ-a. Žalba se može podnijeti u 3 primjerka i o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

15. ANALIZA SLUČAJA IZ PRAKSE II.

Poslovni broj: 7 St-276/2018-36

Predmet spora pokrenutog 22. Rujna 2021. Godine na trgovačkom sudu u Splitu povodom prijedloga predlagatelja Financijske agencije je otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Sud navodi da je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 15. siječnja 2020. Zastupnici su dostavili pisano izvješće o poslovanju dužnika, popis imovine i obveze, te je na ročištu dodijeljen dodatni rok dužniku za podmirenje svojih obveza. Kako dužnik nije učinio navedeno te je 17. Ožujka 2021. godine dogovoreno iduće ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Zastupnici po zakonu dužnika su na održanim ročištima 17. Ožujka i 16. Lipnja 2021. Tražili sud za dodatan rok podmirenja obveza dužnika, dok su na ročištu održanom 22. Rujna 2021. Priznali postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te se ne protive prijedlogu o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Smatrali su da će pregovori s bankom i dužnikom uspjeti te da će postojati mogućnost da dužnik podmiri svoje obveze prema vjerovnicima bez otvaranja stečajnog postupka.⁸⁰

Daljnijim tijekom se utvrđuje vlasništvo i odsustvo vlasništva nad određenom imovinom dužnika. Također, iz bruto bilance, Godišnjeg financijskog izvješća, podnesenog izvješća o poslovanju dužnika i navoda zastupnika po zakonu koji su dani na ročištu pokazuje se da dužnik ima potraživanja i zalihe velike vrijednosti. Premda, sud člankom 11. Stavka 3. SZ-a utvrđuje kako se dužnik na dan 22. rujna 2021. i dalje pojavljuje u neprekidnoj blokadi s nepodmirenim obvezama.

Kako je sud člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga, propisao je da se otvara stečajni postupak zbog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje prema članku 6. i stavkama 1. i 4. Međutim, dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze z plaćanje u neprekinutom trajanju od 60 dana, čime dolazi i do stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje članak 6. Stavka 1. i stavka 2. Podstavka 1. SZ-a.

Unatoč činjenici da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, a u spisu proizlazi da dužnik ima imovinu koja ulazi u stečajnu masu i za koju se osnovano može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka, to je sukladno članku 5. stavku 1. i 2., članku 6. stavku 1., 2. i 4., te članku 128. stavku 6. SZ-a i prema tome treba donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Također, u nastavku je dana i uputa o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na

⁸⁰ <https://sudskapraksas.csp.vsrh.hr/decisionPdf?id=090216ba80bed42a>

mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.⁸¹

⁸¹<https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/decisionPdf?id=090216ba80bed42a>

ZAKLJUČAK

U Republici Hrvatskoj, ali i u ostatku svijeta, ubrzani razvoj i napredak tehnologije, znanja, a osobito gospodarstva dovodi do dinamičnijih pravnih odnosa i strukture te se poslovni subjekti susreću s poteškoćama u poslovanju i moraju se što brže prilagođavati promjenama. Poslovni subjekti koji se ne uspiju prilagoditi dovedu se u situaciju u kojoj ne mogu izvršavati svoje dospjele obveze na vrijeme, što se prenosi i na vjerovnike koji su ispunjenje obveza potraživali. Njihovi odnosi, mijenjaju se iz godine u godinu i njihovo uređenje nikada neće biti potpuno dovršeno. Pozitivni dio današnjeg poslovanja je što stečaj ne mora značiti kraj poduzeća već postoji mogućnost za njegov oporavak uz restrukturiranje. Ono se može smatrati najvažnijim i ključnim ekonomskim dijelom stečaja jer poduzeće opstaje ili mijenja svoj oblik. Od iznimne je važnosti provođenje kvalitetnog stečajnog postupka jer u tom slučaju svi sudionici u njemu su na dobitku kao i društvo u cjelini, a za to je potreban učinkovit i pravedan stečajni sustav. Zbog budućnosti koja je neizvjesna u Republici Hrvatskoj svakom dopunom Stečajnog Zakona pokušava se pronaći rješenje za lakše otklanjanje financijskih poteškoća i pružiti prilika za ozdravljenjem i unaprjeđenjem poslovnih subjekata čime dolazi do poboljšanja poslovnog života i efektivnijeg funkcioniranja gospodarstva.

LITERATURA

KNJIGE:

1. Čuveljak J., Komentar stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2018.
2. Barbić J., Pravo društva: knjiga treća – društva osoba, Organizator, Zagreb 2019.

ZAKONI:

1. Stečajni zakon NN **71/15**, **104/17**, **36/22**, - na snazi od 31.03.2022.
2. Narodne novine (2012). Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Zagreb: Narodne novine d.d., br.: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15, članak 43.

ČLANCI:

1. Bodul, D., Pluralitet ciljeva stečajnog postupka, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, 2017., 54(3): str 587, <https://hrcak.srce.hr/file/275352>
2. Galić, A., Predstečajni postupak prema novom Stečajnom zakonu, Reforma hrvatskog insolventijskog prava – Novi Stečajni zakon. Zagreb: Inženjerski biro, 2015., 77-104, str. 78.
3. Garašić, J., Najznačajne novine stečajnog zakona iz 2015. godine, Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, 2017.,38(1), str. 133, <https://hrcak.srce.hr/file/262488>
4. Palić V., Brekalo M., Petričević N. - Tražbine vjerovnika u stečajnomu postupku - otvorena pitanja i dvojbe, Dostupno na: <https://hrcak.srce.hr/116463>
5. Tomas Žiković I., Bodul D., Žiković S., Novosti i problemi u provedbi stečajnog zakonodavstva u Republici Hrvatskoj,, Dostupno na: <https://hrcak.srce.hr/126360>
6. Uzelac, A., Je li uređenje predstečajnog postupka bilo usklađeno s Ustavom? Post festum analiza više neriješenih procesnih i ustavnih problema, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, http://www.alanuzelac.from.hr/pubs/E18_Predstecajni%20postupak_ustavnost.pdf

INTERNETSKI IZVORI:

1. Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske: Vodič kroz stečajni postupak (pdf) [online] Dostupno na: <https://www.mingo.hr/public/Vksp15.pdf>
2. Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske: Restrukturiranje, predstečajni ili stečajni postupak [online] Dostupno na: <https://mpu.gov.hr/restrukturiranje-predstecajni-ili-stecajni-postupak/9908>
3. Narodne novine: Stečajni zakon [online] Dostupno na: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2015_06_71_1365.html
4. Sudska praksa, Vrhovni sud Republike Hrvatske Dostupno na:
I. <https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/home>
II. <https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/decisionPdf?id=090216ba80bed42a>